

「城鎮風貌及創生環境營造計畫」競爭型 第2階段計畫工作坊(第12場次)會議紀錄

- 壹、開會時間：112年2月8日（星期三） 下午14時00分
貳、地點：本署107會議室
參、主持人：廖組長耀東 紀錄：王怡翔、劉泰亨
肆、出席人員：如會議簽到簿
伍、報告事項：如會議議程
陸、會議結論及委員審查意見：

案一、基隆市-中正公園天鵝洞周邊社區廊帶串聯策略計畫

會議結論

- 一、本案基地中正公園在日治時期為台灣八景之一，地方人士在天鵝洞依地形興建12座亭台樓閣，每座都有文人雅士提上詩詞墨寶，為台灣第一個文學步道，也是市民日常休閒及運動之場所，相當具有在地特色，但各該樓閣建築已年久失修，請市府依文史考據及建築物現況條件，朝去水泥化、減法設計，增加中正公園天鵝洞可呼吸之土地並添上綠妝，讓中正公園能呈現出新世代的面貌。
- 二、基地應以使用者的安全考量為優先，鋪面選用及配置動線應考量基隆多雨、潮濕的微氣候特性及尊重現有植栽、空間使用頻率高低等做設計調整，並加入生態除蚊之設計，解決基地多蚊問題，以及在設計執行過程透過社區參與凝聚共識，以利日後由社區或團體進行日常清潔與維護管理。
- 三、本案請市府依審查委員意見進行研議修正，並於112年3月13日前將修正後設計書圖資料報署，本署將儘速安排正式審查會議。

委員審查意見彙整

- 一、該地主要應為東北季風林(紅楠等)，且樹冠層交疊，導致光線穿透率低，應針對基地植物生態進行調查，選定好維護、好管理之植生進行栽植，並加強既有植栽修剪，以利造光減少青苔產生。
- 二、生態池應考量水源及水質，請再加強設計方式。
- 三、應審慎評估設施(涼亭)存廢的必要性，倘有安全疑慮，應評估其保留價值，若無價值或利用可行性，建議予以拆除不再整修。
- 四、本次修正以去水泥植新綠為主軸，預期減少既有硬鋪面約 3,145 m²、植新綠約 3,145 m²，既有硬鋪面減少達 44 %，惟種植樹種多以山櫻花為主，建議考量以好養護之原生種為宜。
- 五、項次參、十一、項次柒、十一.6 邊坡及護坡工程應避免擾動，水保工程非本計畫補助範圍。
- 六、項次柒、七 棚架型式為何？(養護不易，應以好維護、好管理之思維進行評估是否施作)
- 七、設置木平台及新設木作欄杆部分，本次已敘明設置之必要性，惟請考量在地氣候、環境，建議應以好維護之材料進行設計。
- 八、無後續維護營運管理具體作為，請具體量化說明。
- 九、建議設計單位有一張完整圖面說明現況硬鋪面改造後微軟鋪面的區位圖。
- 十、亭台樓閣應思考色彩設計、花園花台拆除改為緩坡，地被增加草花，創造生物多樣性及昆蟲棲地。
- 十一、競爭型計畫應有整體思維，基隆港灣之硬體建設，在中正公園可以軟體保護生態綠地系統為優先，不同時期硬體建設

留存可再思考，並非每個既有建築皆須留存。

十二、生態池旁為無障礙步道並設置木棧道，可能要再思考經費是否足夠及材質是否合適，建議在有限經費內用於環境整理。

十三、亭台樓閣修繕應先有文化資源盤點，再依其重點價值現況做評估存廢，並做整體整理，成為新的市民休憩景點。

十四、天鵝池旁整理應將硬體設施減量，避免使用欄杆，思考以綠籬取代。

案二、高雄市-半屏山地區周邊環境改善計畫

會議結論

- 一、本案鄰近都會區，基地顯值得改造，但目前所提出規劃設計缺乏競爭型的特色，本案多是依原樣修補，未能提出與國家自然公園特色相符，且以自然環境保存及簡樸低調之設計。建議應參考國家公園公共設施規劃設計規範，重新調整規劃設計內容、材質材料及工法等。
- 二、請市府及設計團隊針對半屏山周邊地區重新盤點整體資源，深入瞭解周邊既有問題後，再提出符合自然國家公園面貌特色的設計方案，並重新調整相關規劃設計內容，應在自然景觀與友善空間設計中找到平衡點，設計方案可先找中央審查委員進行討論與修正。
- 三、本案請市府於 112 年 3 月 17 日前依委員審查意見修正規劃設計報告，本署將儘速安排下次工作坊會議。

委員審查意見彙整

- 一、半屏山存在本身就是一種價值，屬高位珊瑚礁生態，附近皆為都會區，扮演都市之肺的角色，高雄半年不下雨，加上本身是高位珊瑚礁山不易保存且在演化上多為有刺植物，半屏山有豐富且特殊的生態教育價值。本案的重點在散步道、觀景點、解說點及空間優化，宜先就土地本身的特性再去做整體規劃，比較不會有為工程而工程的嫌疑。
- 二、請考量國家自然公園是屬於國家公園體系的一環，應該更注重設施設計和自然環境的融合，每項改善工程皆應考量最佳環境效益，儘可能落實取之自然，順應自然的設計思維。以賞鳥房的構造型態為例子，可以將剷除後的銀合歡製成手作木雕工藝，或是結合木作達人運用銀合歡木材營造導覽牌誌、節點平台及賞鳥房等，營造自然公園的特色設施。

- 三、建議思考入口意象，如何與國家公園的風格元素連結，目前不清楚調整的目標重點為何？因此不清楚想重塑什麼樣的機能與國家公園的意象，建議補充說明。
- 四、公廁側邊之植栽與樹穴的介面處理未說明清楚，目前從示意圖看到可能會造成土壤根系不透氣，後巷登山口的植栽樹穴整理的細微度不夠，建議強化調整。另階梯收邊的安全性應注意。
- 五、建議強化不同賞鳥亭有關優缺點及機能的比較後，才確認目前賞鳥亭的機能性及不同身高使用的適切性，有關賞鳥房前方廣場建議可增加綠化而非鋪面；另軍事碉堡前的休憩空間調整是否可融合原碉堡元素，包含座椅造型的機能設計。
- 六、透水鋪面之使用並不能真正達到透水，當級配及基底壓密度85%以上時並不會透水，反而另外要埋設透水管排掉，建議直接以混凝土加點焊鋼絲網，做整體粉光刷毛處理並做好鋪面上之截排水坡度即可，其中透水混凝土鋪面承載量應考量，園區內有車輛（機車）建議採用混凝土表面整體粉光刷毛，點焊鋼絲網採 6mm × 10mm × 10mm。
- 七、橫版路基級距改善，新增部分避免再用原材料，耐久性並不理想，可採用 RC 仿枕木材料。橫版路基兩側植生包施作之必要性，建議可考量以生態草溝作為收邊。橫版路基中鋪設碎石是否適宜亦請再考量。
- 八、整體設計概念仍未考量自然減量的方向，應以自然為主的觀念，以最低衝擊的方式，將硬體材質修飾自然化並融入環境中(如賞鳥房外觀應作自然化修飾)；硬體設施物應就空間將設施整合與調整在適當位置避免造成入口環境景觀凌亂。

案三、高雄市-美濃文化生態散步策

會議結論

- 一、本期城鎮風貌及創生環境營造計畫補助執行重點目標，在於需要回應氣候變遷調適策略、淨零碳排及以自然為本的環境設計，並以簡單好用、好維護、好管理的原則設計，鼓勵多種植本土樹種避免減少現有綠地面積。本次所提範圍位於美濃市區及橫溝周邊，雖是值得改善及重建當地文化之場域，但所提出規劃設計應再思考融入客家元素、在地文化設計語彙，如何與地景、人文及機能配合成一個在地有故事的空間，並結合不同時期投入的建設。
- 二、請市府及設計團隊能以更大尺度空間及客家文化特色重新思考改善文化散步策，以細膩的景觀設計手法來突顯美濃在地特色，應避免過於都市化之設計，以維持美濃小鎮獨有的客庄風貌。本案對於散步策路徑選擇、故事體驗、可改造據點應先盤點清楚，再進一步思考如何設計，同時也要結合社區營造作社區參與及擾動，凝聚客庄族群意識，包括不同協會、商圈意見等，從文化及環境教育角度出發，串起本案改造所要達成的目標。
- 三、本案請市府於 112 年 3 月 17 日前依委員審查意見修正規劃設計報告，本署將儘速安排下次工作坊。

委員審查意見彙整

- 一、美濃客家文化及生活方式與北客有許多不同之處，美濃有著獨特的宗教文化、生活方式或產業，其中彰顯伯公意涵的理念明確，建議在空間調整營造的手法可以更貼近當地環境特色的元素，目前有些手法比較人工化，調性不夠融合在地鄉村的特色。例如整個空間形塑如何彰顯九個伯公的特質或湧泉地圖的串聯。

- 二、建議在強化文化散步策與生態散步策有關美濃之元素與客家元素的連結，目前小農市集、文字小徑與轉角廣場的形塑方式比較難彰顯該區域的環境特徵，有關美濃國小這個據點的模擬方案亦然，比較無法彰顯其特色。建議思考從空間形塑的角度來彰顯其文化特質，而非需透過解說導覽員的方式才能理解當地的文化意涵。例如思考目前文學小徑欲傳達哪些文學意涵或元素的效益？從第 54 頁書面報告的模擬圖看不出其機能的呈現。
- 三、散步策擬定施作修整的項目均為小場所、微型設施工程，為統整及強化美濃客庄文化地景特色風貌，景觀總顧問可以協助建立一套在地設計及營造模式語彙，以利控管一系列各部會補助的工程建設成果品質及特色，以利後續細部地景設計。
- 四、本計畫係採 8 個節點之環境改善，材料使用應有適地性考量，如停車場採用透水瀝青不適宜，建議採用植草磚；機車停車，建議採用 PC，避免機車腳架破壞瀝青鋪面。
- 五、主題定位散步策主要以步行使用空間的串接為主，但目前有大部分施作在停車場及客運空間，主題散步策所期待的故事空間形塑計畫尚未強化說明。定位適合小而美的美濃風格空間塑造，應訂出適合環境的材料與色彩之設計準則。舉例，節點 B 應整合周邊具地方特色之伙房空間作整體環境塑造主體，非僅整理停車場空間，才能彰顯主題的訴求。建議目前散策路線應考量與重要老街、商店街、懷舊水圳串接。

柒、散會：晚上 18 時 20 分